

วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2569

เรื่อง คำอธิบาย และการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ สำหรับผลการดำเนินงานประจำปี 2568

เรียน กรรมการและผู้จัดการ
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

บริษัท พีพี โพร้ม จำกัด (มหาชน) ขอนำส่งคำอธิบาย และการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ สำหรับผลการดำเนินงานประจำปี 2568 ตามรายละเอียดดังนี้

ภาพรวมผลการดำเนินงาน

บริษัท พีพี โพร้ม จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย งบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จ (หน่วย: ล้านบาท)	ปี 2568		ปี 2567		เพิ่มขึ้น (ลดลง)	ร้อยละ
รายได้จากการขาย	579.58	100%	725.39	100%	-145.81	-20%
ต้นทุนขาย	-568.71	-98%	-708.59	-98%	-139.88	20%
กำไรขั้นต้น	10.87	2%	16.80	2%	-5.93	-35%
รายได้อื่น	62.41	11%	26.16	4%	36.25	139%
ค่าใช้จ่ายในการขาย	-8.65	-1%	-16.74	-2%	-8.09	48%
ค่าใช้จ่ายในการบริหาร	-88.56	-15%	-126.62	-17%	-38.06	30%
กำไร(ขาดทุน)ด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	-65.63	-11%	-3.06	0%	-62.57	2045%
กำไรจากการจำหน่ายที่ดิน อาคารและอุปกรณ์	0.81	0.1%	47.45	7%	-46.64	-98%
ผลขาดทุนจากการด้อยค่าทรัพย์สิน	-	-	-78.61	-11%	78.61	-100%
กำไร(ขาดทุน)อื่น-สุทธิ	-102.62	-18%	-77.62	-11%	-25.00	32%
ต้นทุนทางการเงิน	-5.89	-1%	-6.67	-1%	-0.78	12%
กำไร(ขาดทุน)ก่อนภาษีเงินได้	-197.26	-34%	-218.91	-30%	21.65	-10%
ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้	-16.84	-3%	-5.68	-1%	11.16	-196%
กำไร(ขาดทุน)สำหรับงวด	-214.10	-37%	-224.59	-31%	10.49	-5%

ในปี 2568 บริษัท พีพี โพร้ม จำกัด (มหาชน) (“บริษัท”) และบริษัทย่อยมีรายได้จากการขายรวมอยู่ที่ 579.58 ล้านบาท ประกอบด้วยรายได้จากธุรกิจอาหารสัตว์น้ำ ธุรกิจอาหารสัตว์ปีก และรายได้จากธุรกิจอาหารสัตว์เลี้ยง เท่ากับ 39.51 ล้านบาท , 153.09 ล้านบาท และ 386.97 ล้านบาท ตามลำดับ โดยรายได้ดังกล่าวคิดเป็นสัดส่วน ร้อยละ 6.82 , ร้อยละ 26.41 และร้อยละ 66.77 ของรายได้จากการขายรวม ตามลำดับ บริษัทและบริษัทย่อย มีรายได้จากการขายลดลงร้อยละ 20 เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อน

บริษัทและบริษัทย่อยมีผลขาดทุนสุทธิรวม 214.10 ล้านบาท ซึ่งขาดทุนลดลงจำนวน 10.49 ล้านบาท สาเหตุหลักที่มีผลขาดทุนในปี 2568 เกิดจากผลขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนของบริษัทย่อยในต่างประเทศ จำนวน 93.75 ล้านบาทและผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้น จำนวน 65.63 ล้านบาท

คำอธิบายและการวิเคราะห์ฐานะการเงินและผลการดำเนินงานสำหรับปี 2568

1. ผลการดำเนินงาน

1.1 รายได้จากการขาย

ธุรกิจจำหน่ายอาหารสัตว์น้ำ

ในปี 2568 บริษัทมีรายได้จากธุรกิจจำหน่ายอาหารสัตว์น้ำจำนวน 39.51 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 74 เมื่อเทียบกับปีก่อน เนื่องจากสถานการณ์การเลี้ยงกุ้งในไทยมีภาวะซบเซา ทางบริษัทจึงมีนโยบายที่จะหยุดการผลิต เพื่อลดความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นจากการผันผวนชำระหนี้ของลูกค้า

ธุรกิจจำหน่ายอาหารสัตว์ปีก

ในปี 2568 บริษัทมีรายได้จากธุรกิจจำหน่ายอาหารสัตว์ปีก จำนวน 153.09 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับปีก่อน เนื่องจากบริษัทมีลูกค้ารายใหม่ และตลาดอาหารสัตว์ปีกมีอัตราเติบโตเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีคำสั่งซื้อเข้ามา จึงเป็นเหตุให้รายได้จากการขายเพิ่มขึ้น

ธุรกิจจำหน่ายอาหารสัตว์เลี้ยง

บริษัทมีรายได้จากธุรกิจจำหน่ายอาหารสัตว์เลี้ยงจำนวน 386.97 ล้านบาท ลดลงประมาณร้อยละ 33 เมื่อเทียบกับปีก่อน แม้ว่าธุรกิจอาหารสัตว์เลี้ยง จะได้รับความนิยมอย่างต่อเนื่องจากความต้องการของผู้เลี้ยงสัตว์ที่เพิ่มจำนวนมากขึ้น แต่ยอดขายของบริษัทกลับสวนทางเนื่องจากลูกค้าชะลอการสั่งซื้อลงจากการแข่งขันรุนแรงในประเทศที่เพิ่มขึ้น รวมถึงมีการนำเข้าอาหารสัตว์เลี้ยงมาแข่งขันมากขึ้นด้วย จึงเป็นเหตุให้รายได้จากการขายลดลง เมื่อเทียบกับปีก่อน

1.2 ต้นทุนขาย

ในปี 2568 บริษัทมีต้นทุนขายรวมเท่ากับ 568.71 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 20 เมื่อเทียบกับปีก่อน ซึ่งสอดคล้องตามรายได้จากการขายที่ลดลง ร้อยละ 20 เมื่อเทียบกับปีก่อน โดยส่วนใหญ่ของต้นทุนขาย คือต้นทุนค่าวัตถุดิบในการผลิต โดยคิดเป็นร้อยละ 75-80 ของมูลค่าต้นทุนขายทั้งหมดที่เกิดขึ้นใน ปี 2568 ซึ่งโครงสร้างสัดส่วนของต้นทุนขายไม่แตกต่างจากปีก่อน

1.3 ค่าใช้จ่ายในการขาย

ค่าใช้จ่ายในการขายในปี 2568 เท่ากับ 8.65 ล้านบาท ลดลงจำนวน 8.09 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 48 เมื่อเทียบกับปีก่อน เนื่องจากบริษัทมีการปรับโครงสร้างพนักงานให้เหมาะสมกับกลุ่มลูกค้าของบริษัท จึงส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการขายลดลง

1.4 ค่าใช้จ่ายในการบริหาร

ค่าใช้จ่ายในการบริหารในปี 2568 เท่ากับ 88.56 ล้านบาท ลดลงจำนวน 38.06 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 30 เมื่อเทียบกับปีก่อน เนื่องจากบริษัทมีการปรับโครงสร้างพนักงานใหม่ และมีนโยบายควบคุมค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็นอย่างต่อเนื่อง จึงส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการบริหารลดลง

1.5 กำไร (ขาดทุน) ด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้น

ขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในปี 2568 เท่ากับ 65.63 ล้านบาท ขาดทุนเพิ่มขึ้นจำนวน 62.57 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 2,045 เมื่อเทียบกับปีก่อน โดยผลขาดทุนที่เพิ่มขึ้นนั้นส่วนใหญ่เกิดจากการพิจารณารับรู้ค่าเผื่อผลขาดทุนที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของเงินให้กู้ยืมระยะยาวแก่บริษัทอื่นจำนวน 48.70 ล้านบาท

1.6 ขาดทุนสำหรับงวด

ปี 2568 บริษัทและบริษัทย่อยมีผลขาดทุนสำหรับงวดเท่ากับ 214.10 ล้านบาท หรือคิดเป็นขาดทุนสุทธิ 0.269 บาทต่อหุ้น

2. ฐานะทางการเงิน

2.1 สินทรัพย์

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 บริษัทและบริษัทย่อยมีสินทรัพย์รวม จำนวน 800.73 ล้านบาท โดยเพิ่มขึ้นจาก ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2567 จำนวน 3.96 ล้านบาท ซึ่งส่วนใหญ่เกิดจากลูกหนี้การค้าและลูกหนี้อื่นเพิ่มขึ้น 96.13 ล้านบาท จากลูกค้ำรายใหม่ที่เพิ่มขึ้นในปี 2568 และลดลงจากเงินให้กู้ยืมแก่บริษัทอื่น 50.17 ล้านบาท และที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ จำนวน 30.49 ล้านบาท ซึ่งส่วนใหญ่เกิดจากค่าเสื่อมราคาประจำปี

2.2 หนี้สิน

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 บริษัทและบริษัทย่อยมีหนี้สินรวม จำนวน 440.85 ล้านบาท โดยเพิ่มขึ้นจาก ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2567 จำนวน 100.98 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 30 ซึ่งส่วนใหญ่เพิ่มขึ้นจากเจ้าหนี้การค้าและเจ้าหนี้หมุนเวียนอื่นจำนวน 126.06 ล้านบาท

สัดส่วนของหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 และวันที่ 31 ธันวาคม 2567 เท่ากับ 1.22 เท่า และ 0.74 เท่า ตามลำดับ

2.3 ส่วนของผู้ถือหุ้น

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 บริษัทและบริษัทย่อยมีส่วนของผู้ถือหุ้นจำนวน 359.88 ล้านบาท โดยลดลงจาก ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2567 จำนวน 97.02 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 21 ซึ่งส่วนใหญ่ลดลงจากผลการดำเนินงานที่มีผลขาดทุนสุทธิ 214 ล้านบาท แต่ในระหว่างปีมีการเพิ่มทุน จำนวน 16 ล้านบาท การเปลี่ยนแปลงในองค์ประกอบอื่นของส่วนของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้นจำนวน 95.98 ล้านบาท

3. สภาพคล่อง

ในปี 2568 บริษัทและบริษัทย่อยมีกระแสเงินสดสุทธิที่ใช้ไปในกิจกรรมการดำเนินงานจำนวน 28.64 ล้านบาท กระแสเงินสดได้มาจากกิจกรรมการลงทุนจำนวน 3.39 ล้านบาท กระแสเงินสดที่ได้มาจากกิจกรรมจัดหาเงินจำนวน 22.43 ล้านบาท ทำให้บริษัทมีเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดลดลง 2.82 ล้านบาท ส่งผลให้ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 กลุ่มบริษัทมีเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดปลายงวดจำนวน 2.21 ล้านบาท

4. เรื่องอื่นๆ

เงินย่ำล่วงหน้าสำหรับสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนใต้พิภพ

เงินย่ำล่วงหน้าสำหรับสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนใต้พิภพ เป็นเงินมัดจำค่าที่ดินสำหรับสร้างโรงผลิตไฟฟ้า โดย Sumo Power Company Limited ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของบริษัทได้จ่ายเงินมัดจำสำหรับที่ดินสำหรับสร้างโรงผลิตไฟฟ้าสองแห่ง เป็นจำนวนเงินรวม 103 ล้านบาท ให้กับบริษัทเอกชนสองแห่ง

ต่อมา Sumo Power Company Limited ได้ทำสัญญาโอนที่ดินหนึ่งแห่ง ซึ่งตั้งอยู่ที่เมือง Beppu จังหวัด Oita ประเทศญี่ปุ่นกับ บริษัทเอกชนแห่งที่หนึ่ง อย่างไรก็ตาม บริษัทเอกชนแห่งที่หนึ่งได้ทำการโอนที่ดินนั้นให้แก่บริษัทเอกชนแห่งที่สอง แม้ว่าบริษัทเอกชนแห่งที่หนึ่ง มีหน้าที่ต้องโอนที่ดินเหล่านี้ให้กับ Sumo Power Company Limited ซึ่งราคาโอนทรัพย์สินรวม 300 ล้านบาท ซึ่ง Sumo Power Company Limited ได้จ่ายเงินให้กับบริษัทเอกชนแห่งหนึ่งแล้วจำนวน 50 ล้านบาท

เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม พ.ศ. 2563 Sumo Power Company Limited ได้ดำเนินการทางกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินดังกล่าวจากบริษัทเอกชนแห่งที่สอง และเรียกร้องค่าเสียหาย 1 ล้านบาท จากบริษัทเอกชนแห่งที่หนึ่ง

ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 คณะกรรมการมีมติอนุมัติไม่ดำเนินคดีฟ้องร้องเรียกเงินมัดจำคืนจำนวน 53 ล้านบาท จากบริษัทเอกชนอีกแห่งหนึ่ง เนื่องจากบริษัทพิจารณาตามความเห็นของทนายความในประเทศญี่ปุ่น ที่มีความเห็นว่าการฟ้องร้องเพื่อดำเนินการเรียกเงินมัดจำดังกล่าวคืน อาจถูกปฏิเสธจากศาล

เมื่อวันที่ 5 กันยายน พ.ศ. 2565 ทางบริษัทได้มอบหมายให้ทนายความดำเนินการเพื่อถอนฟ้องคดีความดังกล่าว โดย ณ วันที่ 14 กันยายน พ.ศ. 2565 ศาลมีคำพิพากษายกฟ้องของบริษัท ดังนั้นคดีความดังกล่าวถือเป็นที่สุด

ทั้งนี้ กลุ่มกิจการอยู่ในระหว่างดำเนินการขอเคลียร์ทรัพย์สินเพื่อเรียกร้องเงินมัดจำสำหรับสร้างโรงไฟฟ้าดังกล่าวจำนวน 50 ล้านบาท

เงินย่ำล่วงหน้าค่าสิทธิน้ำพุร้อน

เงินย่ำล่วงหน้าค่าสิทธิน้ำพุร้อน เป็นเงินมัดจำค่าสิทธิน้ำพุร้อนจากการลงทุนในธุรกิจโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนใต้พิภพรวมจำนวน 4 ยูนิต มูลค่า 120 ล้านบาท โดย S-Power Company Limited และ Otomeyama Energy Co., Ltd. ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของบริษัทเป็นผู้จ่ายเงินมัดจำไปในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2559

เงินย่ำล่วงหน้าสำหรับการโครงการริเวอร์ไซด์

เงินย่ำล่วงหน้าสำหรับโครงการริเวอร์ไซด์ เป็นเงินมัดจำจำนวน 210 ล้านบาท สำหรับการร่วมทุนในโครงการอสังหาริมทรัพย์ประเภทผสมผสาน (Mixed Use) ภายใต้โครงการชื่อ อาคารริเวอร์ไซด์ หรือ Riverside Tower (“โครงการริเวอร์ไซด์”) ตั้งอยู่ที่เมืองดานัง ประเทศเวียดนาม ทั้งนี้ บริษัทจะร่วมลงทุนในโครงการเป็นเงินจำนวนไม่เกิน 3,100 ล้านบาท และบริษัทจะได้สิทธิในการจำหน่าย และได้รับผลตอบแทนทั้งหมดจากการจำหน่ายห้องชุดพักอาศัยของโครงการริเวอร์ไซด์ ซึ่งคิดเป็นพื้นที่รวมประมาณไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่ในส่วนพักอาศัยทั้งหมดในโครงการริเวอร์ไซด์ และบริษัทจะได้รับการรับประกันผลตอบแทนการร่วมลงทุนขั้นต่ำในอัตราร้อยละ 6 ต่อปีของจำนวนห้องชุดที่ไม่ได้จำหน่ายและจะชำระเงินลงทุนส่วนที่เหลือทั้งหมด เมื่อเงื่อนไขข้างต้นก่อนต่าง ๆ ตามที่จะระบุไว้ในสัญญาร่วมลงทุนฯ สำเร็จครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ หากเงื่อนไขข้างต้นต่าง ๆ ดังกล่าวไม่สำเร็จครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด บริษัทมีสิทธิได้รับเงินมัดจำดังกล่าวคืนทั้งจำนวน

เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 บริษัทได้ทำบันทึกข้อตกลงกับผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ร่วมลงทุน โดยผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ร่วมลงทุนตกลงที่จะ โอนหุ้นทั้งหมดของตนให้แก่บริษัท ในราคาเท่ากับมูลค่าที่ตราไว้ (10 ล้านบาท) เพื่อเป็นหลักประกัน

สำหรับการชำระเงินมัดจำจำนวน 210 ล้านบาทของบริษัท ทั้งนี้บริษัทได้จ่ายชำระเงินค่าหุ้นที่ใช้เป็นหลักประกันดังกล่าวทั้งจำนวน 10 ล้านบาทแล้ว

เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 บริษัทได้ออกหนังสือยกเลิกการลงทุนดังกล่าว และขอรับเงินมัดจำดังกล่าวคืนทั้งจำนวน ทั้งนี้เนื่องจากการพัฒนาโครงการดังกล่าวเกิดความล่าช้าเกินกว่าที่ได้ตกลงกัน และประกอบกับค่าใช้จ่ายในการพัฒนาโครงการดังกล่าวสูงขึ้น

ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2563 บริษัทได้รับเงินมัดจำคืนเป็นจำนวน 171 ล้านบาท และ 5 ล้านบาท ตามลำดับ คงเหลืออีกจำนวน 44 ล้านบาท ซึ่งบริษัทได้ติดตามทวงถามเงินส่วนที่เหลือคืนแต่ไม่ได้รับการตอบรับ

ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 คณะกรรมการมีมติอนุมัติไม่ฟ้องดำเนินคดีกับบริษัทที่ร่วมทุนเพื่อเรียกร้องเงินมัดจำส่วนที่เหลือ เนื่องจากเห็นว่า บริษัทได้รับคืนเงินมัดจำคืนมาประมาณร้อยละ 80 แล้ว และการฟ้องคดีเพื่อเรียกเงินคืนส่วนที่เหลือ ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีสูง โดยประมาณร้อยละ 50 ของทุนทรัพย์ที่ฟ้อง

เงินจ่ายล่วงหน้าสำหรับลงทุนโครงการ โรงไฟฟ้าพลังงานลม

เงินจ่ายล่วงหน้าสำหรับลงทุนโครงการ โรงไฟฟ้าพลังงานลม เป็นเงินจ่ายล่วงหน้าสำหรับค่าก่อสร้าง โรงไฟฟ้าพลังงานลม ซึ่งตั้งอยู่ในประเทศญี่ปุ่น จำนวน 7 ยูนิท มูลค่ารวมทั้งสิ้น 247 ล้านบาท ซึ่งในปี พ.ศ. 2560 บริษัทย่อยของกลุ่มกิจการได้จ่ายเงินจ่ายล่วงหน้างด่าวให้กับ Aura Green Energy Co., Ltd. (ซึ่งเป็นนิติบุคคลสัญชาติญี่ปุ่นร่วมทุนกับ PPSN Co., Ltd.) เป็นจำนวน 232 ล้านบาท โดยโรงไฟฟ้าพลังงานลมทั้งหมด 7 ยูนิทได้เปิดดำเนินงานและมีรายได้จากการขายแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560

ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2562 บริษัทได้มอบหมายให้ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทส่งหนังสือทวงถามไปยัง Aura Green Energy Co., Ltd. ในเรื่องการโอนกรรมสิทธิ์ในโรงไฟฟ้าพลังงานลม แต่ทาง Aura Green Energy Co., Ltd. ได้แจ้งว่าได้ส่งมอบโรงไฟฟ้าให้แก่บริษัทย่อยแล้ว ซึ่งขัดแย้งกับข้อเท็จจริง โดย ณ วันที่ 30 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 บริษัทได้ดำเนินคดีฟ้องร้อง Aura Green Energy Co., Ltd. ซึ่งเป็นคู่สัญญาให้ส่งมอบโรงไฟฟ้า และเงินค่าไฟฟ้าที่ได้รับก่อนหน้านั้นให้กับบริษัทย่อยของกลุ่มกิจการ

เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม พ.ศ. 2565 Aura Green Energy Co., Ltd. ได้ยื่นข้อโต้แย้งโดยอ้างถึงบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ 25 มิถุนายน พ.ศ. 2565 ซึ่งระบุว่า PPSN Co., Ltd. ไม่มีข้อพิพาทกับ Aura Green Energy Co., Ltd. และจะดำเนินการถอนฟ้องคดีความดังกล่าวต่อไป อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทมีความเห็นให้ยื่นข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการมีผลบังคับใช้ของบันทึกข้อตกลงดังกล่าว ซึ่งปัจจุบันกำลังอยู่ระหว่างการสืบพยานหลักฐานเกี่ยวกับบันทึกข้อตกลงดังกล่าว

เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 ศาลได้มีการพิจารณาเอกสารหลักฐานของ PPSN Co., Ltd. เกี่ยวกับการชำระหนี้สำหรับค่าก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานลมให้แก่ Aura Green Energy Co., Ltd. ต่อศาล ซึ่งปัจจุบันกำลังอยู่ระหว่างการสืบพยานหลักฐานเกี่ยวกับการชำระหนี้ดังกล่าว

เมื่อวันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2567 ศาลได้มีการพิจารณาเอกสารเกี่ยวกับการก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานลมดังกล่าว รวมถึงเอกสารการชำระหนี้และเอกสารประกอบเพิ่มเติมอีกครั้งทั้งจาก PPSN Co., Ltd. และ Aura Green Energy Co., Ltd. โดยศาลได้กำหนดพิจารณาตัดสินคดีครั้งถัดไปในวันที่ 3 มิถุนายน พ.ศ. 2567

เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน พ.ศ. 2567 ศาลได้มีการร้องขอให้ PPSN Co., Ltd. และ Aura Green Energy Co., Ltd. ส่งเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการชำระหนี้และการส่งมอบโรงไฟฟ้า

เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2567 ศาลได้มีการพิจารณาเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม โดย Aura Green Energy Co., Ltd. ได้ถอนข้อโต้แย้งเกี่ยวกับบันทึกข้อตกลงที่อ้างถึงแล้ว ทั้งนี้ศาลมีการนัดหมายพยานเพื่อให้การในชั้นศาลเพิ่มเติมในวันที่ 10 ตุลาคม พ.ศ. 2567

เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 3/2568 มีมติอนุมัติให้ยุติการฟ้องร้องคดีโรงงานไฟฟ้าพลังงานลม เนื่องจาก ในวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ PPSN CO.,LTD. แพ้คดี ทั้งนี้ ให้ยึดค่าตัดสินของศาลเป็นหลัก และพิจารณาความเห็นของทนายความในประเทศญี่ปุ่นประกอบกัน ซึ่งชี้ให้เห็นว่าการต่อสู้คดีต่อไปต้องใช้ระยะเวลาและสูญเสียค่าใช้จ่ายอีกจำนวนมาก โดยไม่สามารถคาดหวังผลและได้รับเงินคืน

เงินให้กู้ยืมระยะสั้นและเงินให้กู้ยืมกับ Aulux Power Co.,Ltd

บริษัทมียอดเงินกู้ยืมจาก Aulux Power Co., Ltd. จำนวน 0.20 ล้านบาท ซึ่งเป็นบริษัทที่เกี่ยวข้องกัน มีอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 3 ต่อปี ครอบคลุมชำระคืนในเดือนมกราคม 2563 โดยบริษัทจะไม่จัดทำสัญญาฉบับใหม่ และในอนาคตจะนำไปหักกลบลบหนี้กับเงินให้กู้ยืม

บริษัทมียอดเงินให้กู้ยืมกับ Aulux Power Co., Ltd. จำนวน 51.66 ล้านบาท ซึ่งเป็นบริษัทที่เกี่ยวข้องกัน มีอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 3 ต่อปี ครอบคลุมชำระคืนในปี 2563-2564 และเมื่อทวงถาม บริษัทจะติดตามทวงถามผ่านที่ปรึกษาทางกฎหมายต่อไป

ผู้บริหารของกลุ่มกิจการได้ประเมินค่าเพื่อผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของเงินให้กู้ยืมระยะสั้นแก่กิจการที่เกี่ยวข้องกัน โดยพิจารณาจากความสามารถในการจ่ายชำระหนี้ ส่งผลให้บริษัทมีความเสี่ยงที่จะไม่ได้รับชำระเงินคืนทั้งจำนวน จึงมีการรับรู้ค่าเพื่อผลขาดทุนที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของเงินให้กู้ยืมระยะสั้นดังกล่าว

เงินมัดจำรับจากสัญญาขาย โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนใต้พิภพ

เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561 บริษัทได้ทำข้อตกลงเบื้องต้น ในการขายโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนใต้พิภพ (Geothermal Energy) ซึ่งได้เปิดดำเนินการเชิงพาณิชย์แล้ว รวมจำนวน 15 โครงการ (“โครงการโรงไฟฟ้า”) โดยมีราคาซื้อขายมูลค่ารวมทั้งสิ้นไม่ต่ำกว่า 4,800 ล้านบาท ให้แก่ Relocation House Corporation (Relocation Group) ซึ่งเป็นบริษัทจัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศญี่ปุ่น

(“ผู้ซื้อ”) โดยบริษัทพิจารณาจำหน่ายโครงการโรงไฟฟ้าในรูปแบบการจำหน่ายหุ้นในบริษัทย่อยของบริษัทซึ่งเป็นเจ้าของโครงการโรงไฟฟ้า หรือโดยการจำหน่ายทรัพย์สินของโครงการโรงไฟฟ้า โดยบริษัทได้รับชำระเงินมัดจำจำนวน 200 ล้านบาท ทั้งนี้ ตามข้อตกลงเบื้องต้น (Memorandum of Understanding, MOU) ระบุให้ผู้ซื้อ (Relocation Group) จ่ายเงินส่วนที่เหลืออีกจำนวน 4,600 ล้านบาท ภายในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562

ต่อมาในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 Relocation Group ได้โอนสิทธิ์และภาระผูกพันตามข้อตกลงเบื้องต้น ให้แก่ Beppu Forest Power Co., Ltd. (BF Power) (มีกรรมการร่วมกันกับบริษัทย่อยผู้ขายทรัพย์สิน จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2562) และ PPSN Co., Ltd. (PPSN) ซึ่งเป็นบริษัทย่อย และ BF Power ได้ทำสัญญาซื้อโรงไฟฟ้ารวมจำนวน 15 โครงการ (“โครงการโรงไฟฟ้า”) (สัญญาฉบับที่ 1) เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 โดยมีข้อตกลงว่า BF Power จะจ่ายเงินมัดจำ จำนวน 400 ล้านบาท และโอนหุ้น ร้อยละ 25 ของ BF Power ให้กับ PPSN ภายในวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2562 และ PPSN จะโอนกรรมสิทธิ์ในโรงไฟฟ้าจำนวน 4 โรง (ส่วนหนึ่งใน 15 โรงข้างต้น) ให้แก่ BF Power ภายใน 15 วันนับแต่ได้รับชำระเงิน

เมื่อวันที่ 5 เมษายน พ.ศ. 2562 PPSN ได้ทำสัญญาขายทรัพย์สินโครงการโรงไฟฟ้าจำนวน 4 โรง (สัญญาฉบับที่ 2) ให้แก่ BF Power ในราคาทั้งสิ้น 800 ล้านบาท โดยจะจ่ายชำระเงินจำนวน 400 ล้านบาท ภายใน 2 สัปดาห์นับจากวันทำสัญญาและอีก 400 ล้านบาท ภายใน 1 ปี หลังจากวันทำสัญญา ซึ่งได้รับเงินมัดจำแล้วจำนวน 400 ล้านบาท ทั้งนี้กลุ่มกิจการได้รับเงินมัดจำรวมทั้งสิ้นจำนวน 600 ล้านบาท แสดงไว้เป็นเงินมัดจำรับ และการถ่ายโอนสินทรัพย์จะต้องได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัท

นอกจากนี้ยังได้ทำบันทึกข้อตกลงที่ระบุว่า BF Power มีสิทธิบอกเลิกสัญญา ถ้าหากว่าการถ่ายโอนทรัพย์สินไม่ได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัท โดยสัญญาฉบับดังกล่าวมีคู่สัญญา 4 ฝ่าย ได้แก่ BF Power, PPSN, Lena Power Station No.1 LLC (LENA) และบริษัท ซึ่งตัวสัญญานี้ได้ลงนามโดย BF Power กับ PPSN เท่านั้น ทั้งนี้ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท มีความเห็นเกี่ยวกับสัญญาฉบับที่ 2 ดังนี้

กรณี LENA สามารถพิสูจน์ได้ว่า LENA ไม่ได้มอบฉันทะให้ทาง PPSN ลงนามกระทำสัญญาแทนตนเอง ก็จะไม่มีผลผูกพันกับ LENA

กรณีบริษัทพิสูจน์ได้ว่า บริษัทไม่ได้มอบฉันทะให้ทาง PPSN ลงนามกระทำสัญญาแทนตนเอง ก็จะไม่มีผลผูกพันบริษัท

ทั้งนี้อดีตกรรมการท่านที่ 2 ในขณะนั้นให้ข้อมูลว่าในส่วนตัวนั้นไม่ได้ลงนามเอง แต่ทางอดีตกรรมการท่านที่ 1 ลงนามแทน โดยทางที่ปรึกษากฎหมายที่ญี่ปุ่นมีความเห็นว่า ตามกฎหมายญี่ปุ่นกรณีนี้ถือเป็นเรื่อง True Intention คือเรื่องเจตนาที่แท้จริงในการทำสัญญา หากขัดกับเจตนาของผู้ลงนาม สัญญานี้จะเป็นโมฆะ ซึ่งถ้าพิสูจน์ได้ว่าอดีตกรรมการท่านที่ 2 ไม่ได้ลงนามในสัญญานี้แต่เป็นอดีตกรรมการท่านที่ 1 ลงนามแทน สัญญานี้ก็จะไม่ผูกพัน PPSN

ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2562 บริษัทได้จัดส่งหนังสือแจ้งให้ BF Power ชำระเงินส่วนที่เหลืออีกจำนวน 4,200 ล้านบาทให้แก่บริษัทภายในวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2563 หาก BF Power เพิกเฉยไม่ชำระเงินส่วนที่เหลือ บริษัทจะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและยึดเงินมัดจำทั้งจำนวน 600 ล้านบาท ทั้งนี้บริษัทยืนยันที่จะขายโรงไฟฟ้าในราคาโรงละ 320 ล้านบาท และไม่ยอมรับสัญญาที่ทาง BF Power ได้จัดทำขึ้นมาในภายหลังที่จะซื้อ โรงไฟฟ้า 4 โรง ในราคาโรงละ 200 ล้านบาท

ในระหว่างเดือนมกราคม พ.ศ. 2563 บริษัท PPSN และ LENA ได้รับแจ้งจากทางผู้ซื้อไฟฟ้าของบริษัทย่อยในกลุ่มบริษัทผลิตไฟฟ้าจำนวน 4 โรง ว่าได้นำเงินค่าไฟฟ้าที่ต้องจ่ายให้แก่บริษัทย่อยสำหรับงวดเดือนมกราคม พ.ศ. 2563 เป็นต้นไป ไปวางไว้ที่สำนักงานกฎหมายแห่งเมือง โออิตะ (Oita Legal Affairs Bureau) ซึ่งปัจจุบันมีเงินที่ฝากไว้จำนวน 11,383,944 เยน และ 16,599,528 เยน

เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน พ.ศ. 2563 PPSN ได้รับหนังสือจาก BF Power โดยอ้างอิงสัญญาฉบับที่ 2 ที่ลงวันที่ 5 เมษายน พ.ศ. 2562 โดย BF Power ได้แจ้งยกเลิกการซื้อ โรงไฟฟ้าจำนวน 2 โรงของ LENA ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของบริษัท และในวันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2563 PPSN ได้รับ “หมายเรียกให้มารายงานตัวในวันแถลงทางวาจาครั้งที่ 1 และจดหมายทวงถามหนังสือตอบกลับ” จาก BF Power โดยเรียกร้องให้ PPSN จ่ายชำระเงินให้แก่ BF Power เป็นเงิน 40,540,542 เยน พร้อมดอกเบี้ยค้างจ่ายในอัตราร้อยละ 3 ต่อปี โดยนับตั้งแต่วันที่ 2 พฤษภาคม พ.ศ. 2563 เป็นต้นไปจนกว่าจะจ่ายชำระเสร็จและชำระค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้อง ทั้งนี้ “หมายเรียกให้มารายงานตัวในวันแถลงทางวาจาครั้งที่ 1 และจดหมายทวงถามหนังสือตอบกลับ” กำหนดให้ PPSN ขึ้นคำให้การในวันที่ 27 สิงหาคม พ.ศ. 2563

เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2563 PPSN ได้รับคำสั่งอายัดทรัพย์สินชั่วคราว จากศาลแขวงโตเกียวในประเทศญี่ปุ่น จำนวน 2 ฉบับ โดยสาระสำคัญของคำสั่งอายัดทรัพย์สินชั่วคราวสามารถสรุปได้ดังนี้

1. คำสั่งอายัดทรัพย์สินชั่วคราว ฉบับที่ 1 ศาลมีคำสั่งอายัดที่ดิน PPSN จำนวน 2 แปลง ซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงไฟฟ้า จำนวน 1 โรงไฟฟ้า (โรงไฟฟ้า ยูนิต B) เป็นการชั่วคราวโดยกำหนดให้ BF Power วางประกัน 300,000 เยน ทั้งนี้ หาก PPSN สามารถวางเงินหลักประกันจำนวน 1,404,131 เยน PPSN ก็จะสามารถขอระงับคำสั่ง หรือถอนคำสั่งอายัดทรัพย์สินชั่วคราวได้

2. คำสั่งอายัดทรัพย์สินชั่วคราว ฉบับที่ 2 ศาลมีคำสั่งอายัดรายได้จากการขายไฟฟ้าของโรงงานไฟฟ้ายูนิต B ตั้งแต่วันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2563 ถึง 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2564 เป็นการชั่วคราวโดยกำหนดให้ BF Power วางประกัน 7.90 ล้านบาท ทั้งนี้ หาก

PPSN สามารถวางเงินหลักประกันจำนวน 39,433,306 เยน PPSN ก็จะสามารถขอระงับคำสั่งนี้ หรือถอนคำสั่งอายัดทรัพย์สินชั่วคราวได้

ทั้งนี้ บริษัท ได้มอบหมายให้ทนายความที่รับผิดชอบคดี ยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งอายัดทั้ง 2 ฉบับ

เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน พ.ศ. 2564 ได้มีการเพิ่มเรื่องการหักกลบบทหนี้และค่าใช้จ่ายจำนวน 40.5 ล้านบาท โดยกำหนดวันนัดพิจารณาคดีครั้งถัดไปในวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2564 ซึ่ง BF Power ไม่ได้ยื่นข้อโต้แย้งมาเนื่องจากอยู่ในระหว่างการเจรจาไกล่เกลี่ยมูลหนี้ โดยกำหนดวันนัดพิจารณาคดีครั้งถัดไปในวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2565

ในระหว่างปี พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2566 บริษัท ได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกับทาง BF Power เพื่อที่จะขายโรงไฟฟ้าจำนวน 2 โรงของ PPSN อย่างไรก็ตาม ข้อตกลง และเงื่อนไขของการซื้อขายดังกล่าวจะมีการนำเสนอในระหว่างการเจรจาเรื่อยมาในการนัดพิจารณาคดีครั้งต่อๆมา และยังคงไม่ได้ข้อสรุปในข้อตกลง และเงื่อนไขของการซื้อขายดังกล่าว

ในวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 บริษัท ได้มีการยื่นข้อตกลง และเงื่อนไขของการซื้อขายให้ทาง BF Power พิจารณา ซึ่งทาง BF Power ได้มีการขอแก้ไขเงื่อนไขของการซื้อขายบางรายการ โดยข้อตกลงดังกล่าวได้มีการลงนามทั้งสองฝ่าย เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 และบริษัท ย่อยได้ดำเนินการส่งมอบไฟฟ้าให้แก่ BF Power เพื่อแลกเปลี่ยนกับเงินมัดจำจำนวน 400 ล้านบาท หรือเทียบเท่า 95.88 ล้านบาท ที่บริษัท ย่อยดังกล่าวได้รับชำระจาก BF Power เมื่อวันที่ 11 เมษายน พ.ศ. 2562 โดยตามข้อตกลงในสัญญาบริษัท ย่อยได้โอนโรงไฟฟ้า โดยมีราคาขายสุทธิเป็นจำนวนเงินรวม 363.64 ล้านบาท หรือเทียบเท่า 87.16 ล้านบาท มูลค่าตามบัญชีสุทธิจำนวน 185.11 ล้านบาท หรือเทียบเท่า 44.37 ล้านบาท ซึ่งส่งผลให้กลุ่มกิจการรับรู้กำไรจากการจำหน่ายสินทรัพย์ดังกล่าวจำนวน 178.53 ล้านบาท หรือเทียบเท่า 42.79 ล้านบาท ในงบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จรวมในระหว่างรอบระยะเวลา และเงินค่าไฟที่ทางผู้ซื้อไฟฟ้าของบริษัท ย่อยไปวางไว้ที่สำนักงานกฎหมายแห่งเมืองโออิตะ จะมอบให้แก่ BF Power และ LENA เป็นจำนวน 11,383,944 เยน และ 16,599,528 เยน ตามลำดับ รวมทั้งบริษัท ย่อยได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขอื่นที่กำหนดไว้ในสัญญาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น BF Power จึงดำเนินการถอนฟ้องคดีความที่เกี่ยวข้องกับสัญญาซื้อขายโรงไฟฟ้าดังกล่าวกับบริษัท ย่อย ส่งผลให้ข้อพิพาทระหว่างบริษัท ย่อยกับผู้ซื้อเกี่ยวกับสัญญาขายโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนได้พิภพที่ประเทศญี่ปุ่นสิ้นสุด

เมื่อวันที่ 25 มีนาคม พ.ศ. 2568 PPSN ได้รับหนังสือจาก Relocation Group เพื่อยืนยันว่า PPSN และ PPSN และ Relocation Group ไม่มีภาระผูกพันหรือความรับผิดชอบใดๆ ระหว่างกัน ภายใต้ข้อตกลงเบื้องต้นที่ได้ทำร่วมกันเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561 อีกต่อไป ดังนั้น บริษัท จึงบันทึกกลับรายการเงินมัดจำรับล่วงหน้าจำนวน 200 ล้านบาท หรือเทียบเท่า 44.55 ล้านบาท ที่ได้รับจาก Relocation Group และรับรู้รายการดังกล่าวในงบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จรวมในระหว่างรอบระยะเวลา โดยแสดงในรายการรายได้อื่น

ขอแสดงความนับถือ

บริษัท พีที โพร้ม จำกัด (มหาชน)

(นายวิบูลย์ รัตติไพศาล)

กรรมการ / ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

สำนักเลขานุการบริษัท

โทร. 093-810-0361